**ОБСУЖДЕНИЕ КИНОФИЛЬМОВ КАК МЕТОД РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ**

<http://www.miloserdie.ru/index.php?ss=1&s=9&id=12670&vote=1279813960>

На нашем приходе в работе по реабилитации наркозависимых уже более двух лет применяется такой нетрадиционный метод работы с реабилитантами, как просмотр и обсуждение кинофильмов. Кино стало неотъемлемой частью жизни современного человека. Кино состоялось как искусство и запретить его для паствы, особенно молодой, – невозможно. Значит надо научить ее выбирать кинофильмы, обладающие художественной ценностью, научить эти фильмы смотреть и понимать.

Прискорбно, что не введено изучения киноискусства в школах. Если бы из системы школьного образования была изъята «художественная литература» как предмет изучения, то, несомненно, катастрофически понизилось бы влияние мировой литературы на воспитание людей и формирование их сознания. Но почему-то до сих пор не осознана настоятельная необходимость глубокого изучения в школе киноискусства. Фильмы могут помочь в изучении истории, в знакомстве с иными культурами, способствовать постановке и осмыслению многих мировоззренческих проблем. Это то поле, на котором возможно наладить продуктивный диалог с молодежью.

Кинообсуждения проходят у нас следующим образом. Раз в неделю братия прихода и пациенты просматривают специально подобранный фильм, а через два-три дня совместно его обсуждают. Выбор фильма определяет настоятель. В начале обсуждения участники предлагают свои вопросы по фильму, после чего каждый из присутствующих делится своим пониманием увиденного. Когда все ответят на один вопрос, переходят к следующему. Первыми отвечают пациенты, затем братия, в конце – настоятель, проводящий обсуждение. Цель не в принятии единого «правильного» мнения, а в свободном обмене мнениями, в знакомстве с видением других людей. Во время обсуждения вскрывается разница мировоззрений присутствующих, происходит глубокая межличностная встреча. Для наркозависимых такая форма работы является очень конструктивной, поскольку позволяет им неожиданно увидеть иное понимание реальности, другие решения различных жизненных ситуаций. Подобный разговор воспринимается ими как безопасное общение, происходящее без грубого вторжения в их личную внутреннюю жизнь. По окончании беседы у этих ребят остается пища для раздумий, поскольку для них становятся очевидными глубокие изъяны тех стереотипов, в которых они привыкли воспринимать окружающий мир. Люди учатся думать, выражать свои мысли, слушать других и уважать чужое мнение. Вдобавок ко всему, у ребят начинает развиваться художественный вкус.

Возможны иные формы работы с молодежью с помощью киноискусства. Прежде всего, в прямом смысле слова кинолекторий. Перед просмотром «искусствовед» говорит о тематике фильма, о его создателях, о проблемах, какие затрагивает фильм, советует на что-то обратить особое внимание. Конечно, не пересказывает сюжет ленты. Не навязывает своего видения. После краткой вводной лекции на 10 - 20 минут (только талантливые лекторы могут удерживать внимание аудитории более длительное время) происходит просмотр кинофильма. Такой подход применим, когда последующей встречи с участниками просмотра уже не будет.

Есть и другой вариант кинолектория, более основательный и действенный. Лектор показывает с помощью видеоаппаратуры отрывки из кинофильма, обычно наиболее значимые фрагменты, потом имеет право в необходимом объеме рассказать сюжет произведения. Рассказывает, показывает, комментирует, имеет возможность вступать в краткие диалоги с присутствующими. Лекция может длиться от получаса до полутора – двух часов, и быть весьма увлекательной для участников. Устраивать сразу по ее окончании просмотр нецелесообразно, иногда после подобной беседы можно и вовсе не стремиться к просмотру кинофильма в полном объеме. Желающие могут посмотреть фильм позднее каждый в удобное для него время (но есть ли смысл обсуждать фильмы, которые не хочется увидеть еще раз?).

Наконец, лектор может рассказать о своем видении кинопроизведения, о своем понимании затронутых в нем проблем через день-другой после просмотра фильма группой молодежи, ответить на возникшие у зрителей вопросы. Откладывать разговор о фильме на более длительное время не следует, поскольку увиденное уже перестанет волновать молодых людей, начнут забываться важные подробности произведения. Сразу по окончании фильма говорить со зрителями тоже не следует, они должны пережить увиденное, разобраться в своих первых впечатлениях, в какой-то мере осмыслить кинопроизведение. Иногда таким образом можно говорить с молодыми о каком-то культовом для их среды фильме, о ленте, которую практически все они, некоторые даже неоднократно, смотрели, о которой говорят, спорят между собою. На этом закончим краткое описание трех вариантов проведения кинолектория.

Мы в своей работе, как уже отмечалось, предпочитаем кинолекторию обсуждение кинофильмов. К сказанному прежде остается добавить немногое. Почему мы сделали такой выбор? Нам кажется гораздо важнее, когда участники не получают готовые «правильные» ответы, а находят их. Участвуют в творческом процессе. Хотя здесь выше риск заблудиться, забрести в дебри, из которых сложно будет выбраться. Необходимо и слушать и слышать молодых, и дать им свободу, и быть воистину ведущим группу, ненавязчиво предлагая им иное понимание реальности в ответ на понимание их проблем. При этом надо опасаться нанести душевную травму кому-то из присутствующих, необходимо уметь создать безопасное пространство для открытого разговора. Нельзя подыгрывать, этот трюк молодые угадывают сразу, но нельзя и проиграть им. Самое худшее свести все к обычному спору. Особенно спору ведущего с остальными участниками. Удавшееся обсуждение всегда объединяет участников на глубоком душевном уровне, спор приводит к взаимным обидам и недовольству, к нежеланию участвовать в подобном мероприятии впредь. Обсуждение может выродиться в кинолекторий, когда ведущий становится просто лектором, что, конечно, не страшно, но свидетельствует либо о взаимной закрытости участников, наличии у них какой-либо боязни, либо о боязни самого ведущего уравнять себя с другими и в результате не справиться с ситуацией. Лектору легче, ему «по должности» положено доминировать над слушателями, не позволять им не считаться с собой, в то время как ведущий при разговоре о фильме не должен выказывать себя более чем первым среди равных.

Самая близкая нашему сердцу молодежь – это наши собственные дети. О них наши наиболее глубокие переживания. Многие родители желают передать детям свой жизненный опыт, поделиться своим пониманием жизни, ненавязчиво предостеречь детей от роковых ошибок. Многие дети мечтают обсудить с родителями свои сердечные и житейские проблемы, ищут понимания и уважения со стороны старших, желают прикоснуться к внутренней жизни своих родителей. При этом только редким семьям удается найти взаимоприемлемую форму для подобного общения, выстроить доверительный диалог поколений. Почему бы тем, кто не может достичь желанного взаимопонимания, не попытаться преодолеть барьер отчуждения с помощью обсуждения интересных для всей семьи кинофильмов, или фильмов, интересных хотя бы одним детям? Ведущим пусть будет тот, кому в данное время более других удается ладить с прочими членами семьи. Во время обсуждений дети и родители смогут откровенно высказаться друг перед другом по таким вопросам, о которых в иной форме никогда не посмеют или не сумеют заговорить. На основании успешного опыта общения с использованием киноматериала может начаться строительство новых глубоких и утешительных для всех внутрисемейных отношений. Методология обсуждений может полностью совпадать с описанной здесь или быть скорректированной с учетом особенностей конкретной семьи.

Каждому, кто примет решение ввести в свои занятия с молодежью кинолекторий или обсуждение кинофильмов независимо от того, в какой форме они будут проходить, придется решать вопрос, какие именно фильмы следует приобретать для своей православной фильмотеки. В полном смысле слова «православных» художественных фильмов не существует, но для этического и эстетического воспитания молодежи можно рекомендовать обширную подборку фильмов, созданных в разное время разными режиссерами. Здесь предлагается вниманию читателей подборка фильмов, составленная на нашем приходе. Как она была сформирована?

Первоначальное ядро приходской фильмотеки составили фильмы, рекомендованные преподавателем СПбДА профессором прот. Георгием Митрофановым, который уже в течении нескольких лет сам проводит кинолекторий. При составлении списка фильмов для приобретения учитывались рекомендации молодых священнослужителей, друзей нашего прихода, мнению и оценкам которых мы доверяем. Пригодились воспоминания настоятеля храма о прежде виденных им фильмах, т. к. в годы учебы в институте он продолжительное время посещал кинолекторий кинотеатра Госфильмофонда CCCP «Иллюзион». Был учтен список фильмов, которые обсуждали сотрудники с наркозависимыми пациентами в Санкт-Петербургском реабилитационном центре «Мельничный ручей». В процессе поиска нужных фильмов прочитано немало рецензий на киноленты, отмеченные наградами международных кинофестивалей. Наконец, когда положительный результат проведения кинообсуждений стал очевиден даже для сторонних наблюдателей, мы услышали и от них рекомендации познакомиться с каким-либо замечательным на их взгляд фильмом. Иногда они просто приобретали для нас этот фильм.

Немного о рекомендуемых нами фильмах. На наш взгляд, среди них нет слабых произведений. Игра актеров, реальность происходящего на экране не должны вызывать сомнения (имеется в виду реальность поведения героев в заданной авторами ситуации: правда хорошей сказки или продуманной авторами фантастики принимается без возражений). Можно иметь иной, чем у авторов взгляд на события фильма, на поднятые в нем проблемы, давать им иные оценки, но не должно возникать желания мысленно «переделывать» сам фильм, принимая часть сцен и отказывая в правде другим, принимая игру одних актеров и морщась от игры других. Значит, попался не удавшийся фильм, надо поискать другой на данную тему, а если такового не найдется, то лучше вовсе не поднимать проблему через обсуждение откровенно слабого фильма. По крайней мере, огрехи киноленты не должны быть значительными.

Главным деятелем на съемочной площадке является режиссер фильма. Есть немало режиссеров, творчество которых в целом можно принять, у кого можно рекомендовать к просмотру «добрую половину» фильмов: С. Содеберг, А. Куросава, С. Спилберг, ранний Ф. Феллини, О. Стоун, Л. Висконти, Р. Брессон, В. Тодоровский, П. Чухрай, Н. Михалков, А. Тарковский. У большей части значительных режиссеров заслуживают внимания только некоторые фильмы. Еще есть режиссеры, общая направленность творчества которых антихристианская, но отдельные фильмы представляют огромный интерес, потому что их можно смотреть с «обратным» пониманием (т. е. наша оценка выведенных режиссером событий оказывается отличной от его оценки, иногда диаметрально противоположной): «Пролетая над гнездом кукушки» М. Формана, «Танцующая в темноте» Л. Триера, «Таксист» М. Скорсезе и др.

В списке выделено несколько подразделов. Кратко поясним некоторые из них.

Исторические. Полезно по книгам ознакомиться с теми событиями, о которых повествует фильм, чтобы на обсуждении фильма рассказать о них подробнее, при необходимости исправить неточности в подаче исторического материала авторами фильма.

Экранизации. Обычно глубокие фильмы, и если зрители знакомы с литературным оригиналом, то можно поговорить и о книге. Только не следует смешивать воедино обсуждение того и другого, поскольку книга и фильм относятся к различным видам искусства, это всегда два разных произведения. Можно поговорить о фильме, а потом отдельно о книге.

Упомянутые в списке фильмы не относятся к категории эротических, но в некоторых из них встречаются одна-две сцены, которые лучше пропустить при просмотре (зависит от аудитории, которой показывается фильм). Это относится к фильмам «Сердце Ангела», «Королева Марго», «Елизавета», «Последний император», «Реквием по мечте», «Утомленные солнцем», «Вор» и некоторым другим.

Не все фильмы будут интересны для неподготовленной аудитории, что особенно верно относительно фильмов, снятых до 70-х годов. Есть достаточно сложные для восприятия фильмы, перед их просмотром желательно сказать хотя бы несколько поясняющих слов. Выбирая к показу очередной фильм, необходимо учитывать возраст, образование, культурный уровень данной конкретной зрительской аудитории. Некоторые фильмы могут быть не интересны для обсуждения самому ведущему, тогда нет смысла их рассматривать, разве что по настоятельным просьбам целевой группы помочь им разобраться с фильмом, который стал культовым в их среде.

Этот список автор составил для своей работы, не согласившись включить в него целый ряд кинолент, на которые ему советовали обратить внимание («Адвокат дьявола», «Мусульманин», «Город ангелов», «Железный крест», «Сибирский цирюльник» и др.). Относительно списка просто не может быть единства мнений, но верно то, что в необозримом мире кино только очень малая часть кинопроизведений может быть рекомендована к просмотру православной молодежью. Составляя выборку, автор опирался на опыт других людей, старался избежать знакомства с душевредными и низкопробными лентами, но все равно испытал немало огорчений. Желание уберечь от подобных огорчений других людей, избавить их от длительных блужданий в поиске нужных для работы кинофильмов и от скорбных столкновений с чуждым духом в мире кино побудило представить на рассмотрение читателей этот список. Это не более как отправная точка для составления заинтересованным лицом своей собственной подборки.

**Художественные фильмы:**

**Непосредственно религиозная тематика:**

Д. Сарджент «Авраам»

Р. Янг «Иосиф»

У. Уильям: «Бен Гур»

Р. Жоффе «Миссия»

И. Бергман «Девичий источник»

И. Бергман «Причастие»

И. Бергман «Сквозь темное стекло»

У. Фридкин «Изгоняющий дьявола»

Р. Брессон «Дневник сельского священника»

Л. Ковани «Франческо» (Франциск)

Ф. Циннеман «Человек на все времена»

Ф. Циннеман «История монахини»

**Исторические фильмы:**

М. Гибсон «Храброе сердце»

Л. Бессон «Жанна Д`Арк»

Э. Тилл «Лютер»

П. Шеро «Королева Марго»

П. Тревис «Генрих VIII»

Ш. Капур «Елизавета»

С. Бондарчук: «Ватерлоо»

С. Спилберг «Амистад»

Б. Бертолуччи «Последний император»

Р. Дональдсон «13 дней»

О. Стоун: «JFK»

**Фильмы о войне:**

Е. Карелов «Служили два товарища»

В. Петерсон «Подводная лодка»

А. Тарковский «Иваново детство»

Д. Вилсмайер «Сталинград»

С. Ростоцкий «А зори здесь тихие»

Л. Шепитько «Восхождение»

С. Спилберг «Список Шиндлера»

Р. Бениньи «Жизнь прекрасна»

С. Спилберг «Спасти рядового Райана»

Ф.Ф. Коппола «Апокалипсис сегодня»

О. Стоун: «Взвод», «Спаситель»

Р. Танович «Ничья земля»

О. Хиршбигель «Бункер»

**Психологические последствия войны:**

М. Скорсезе «Таксист»

В. Тодоровский «Мой сводный брат Франкенштейн»

**Экранизации:**

А. Кончаловский «Одиссей»

У. Эдель «Кольцо Нибелунгов»

Г. Козинцев «Гамлет», «Король Лир»

М. Рэдфорд «Венецианский купец»

А. Куросава: «Ран» (переложение «Короля Лира»)

А. Куросава «Трон в крови» (переложение «Макбет»)

М. Швейцер «Маленькие трагедии» (Скупой рыцарь, Каменный гость)

А. Зархи «Анна Каренина»

С. Бондарчук: «Война и мир» - 1,2,3,4;

Л. Кулиджанов «Преступление и наказание»

В. Бортко «Идиот» - сериал

И. Пырьев «Братья Карамазовы»

Н. Михалков «Несколько дней из жизни И. И. Обломова»

Н. Михалков «Неоконченная пьеса для механического пианино»

В. Басов «Дни Турбиных»

В. Бортко «Собачье сердце»

А. Алов, В. Наумов «Бег»

С. Герасимов «Тихий Дон»

М. Швейцер «Золотой теленок»

Д. Кьюкор «Моя прекрасная леди»

М. Форман «Пролетая над гнездом кукушки»

Л. Висконти «Белые ночи»

Г. Панфилов «В круге первом» - сериал

**Фильмы по теме наркомании и алкогольной зависимости:**

Д. Аронофски «Реквием по мечте»

С. Калверт «Дневники баскетболиста»

С. Содеберг «Трафик»

Б. Томас «28 дней»

**Фильмы о преступном мире, противодействии ему:**

О. Уэллс «Печать зла»

Ф.Ф. Коппола «Крестный отец»-I, II, III

С. Люмет «Серпико»

С. Люмет «Собачий полдень»

М. Ньюэлл «Донни Браско»

**Прочие фильмы:**

О. Уэллс «Гражданин Кейн»

А. Куросава «Расемон»

А. Куросава «Семь самураев»

И. Бергман «Земляничная поляна»

Л. Триер «Танцующая в темноте»

Р. Ховард «Игры разума»

Р. Земекис «Форест Гамп»

Б. Левинсон «Человек дождя»

С. Спилберг «Особое мнение, «Мюнхен»

С. Содеберг «Секс, ложь и видео»

Ф. Феллини «Дорога» «Ночи Кабирии» Ф. Феллини «Сладкая жизнь»

Д. Камерон «Титаник»

Д. Камерон «Терминатор»-I, II

Р. Бентон: «Крамер против Крамера»

А. Шенкман «Памятная прогулка»

Ф. Трюффо «400 ударов»

К. Костнер «Танцы с волками»

П. Уир «Общество мертвых поэтов»

В. Карвай «Любовное настроение»

Т. Джордж «Отель Руанда»

Р. Брессон «Мушетта»

К. Лелуш «Мужчина и женщина»

Шер «Если бы стены могли говорить» (тема абортов)

Д. Шумахер «Таксофон»

М. Брест «Запах женщины»

М. Найт Шаламан «Таинственный лес»

Д. Лоуди «Месье Клейн»

Ф. Циннеман «Отныне и во веки веков»

К. Иствуд «Непрощенный»

Р. Олтман «Госфорд парк»

В. Херцог «Агирре, гнев Божий»

В. Вендерс «Небо над Берлином»

В. Вендерс «Париж, Техас»

Ж.-Л. Годар «На последнем дыхании»

Л. Висконти «Семейный портрет в интерьере»

Л. Висконти «Рокко и его братья»

Л. Висконти «Гибель Богов»

В. Ален «Матч Поинт»

М. Карне «Дети райка»

М. МакГукиан «Мост короля Людовика Святого»

Т. Китано «Куклы»

Д. Линч «Человек слон»

Д. Линч «Простая история» (для занимающихся паллиативной помощью)

С. Ли «25-й час»

О. Стоун «Уолл-Стрит»

Ж.-Ж. Анно «Семь лет в Тибете»

**Фильмы российских режиссеров:**

А. Тарковский «Андрей Рублев»

Н. Михалков «Утомленные солнцем»

А. Прошкин «Холодное лето пятьдесят третьего»

А. Тарковский «Зеркало»

А. Тарковский «Жертвоприношение»

П. Чухрай «Вор» «Водитель для Веры»

А. Звягинцев «Возвращение»

В. Тодоровский «Страна глухих»

В. Тодоровский «Любовник»

**Кинокомедии:**

Ч. Чаплин «Малыш», «Золотая лихорадка», «Огни большого города», «Новые времена»

Х. Рэмис «День сурка»

Д. Орр «Мистер Судьба»

С. Фрирз «Герой»

Э. Рязанов «Берегись автомобиля» «Ирония судьбы, или с легким паром»

Ф. Вебер «Игрушка»

П. Маршалл «Большой»

У. Уайлер «Римские каникулы»

**Фильм сказка:**

Р. Коэн «Сердце Дракона»

С. Спилберг «Инопланетянин Е. Т.»

А. Роу «Морозко»

Н. Кошеверова «Старая, старая сказка»

Л. Нечаев «Рыжий, честный, влюбленный»

Э. Адамсон «Хроники Нарнии: лев, колдунья и волшебный шкаф»

**Мультфильмы:**

У. Дисней: «Алиса в стране чудес», «Король Лев», «Красавица и чудовище», «Пиноккио»

Российские: «12 месяцев», «Сказка о золотом петушке», «Алиса в Зазеркалье», «Карлик-Нос», «Сказка сказок», «Ежик в тумане», «Сказка о рыбаке и рыбке», «Аленький цветочек», «Маугли» - сериал.

В заключение хотелось бы привести пример обсуждения фильма на нашем приходе. Конечно, это должен быть очень известный фильм, знакомый большинству читателей. И вопросы, которые в процессе его обсуждения решались, должны быть интересны многим. Мне думается, что воспроизведение обсуждения фильма «День сурка» режиссера Харолда Рэмиса удовлетворяет данным пожеланиям. Уже второй год мы записываем наши дискуссии на диктофон, оказавшиеся наиболее важными и удавшимися стараемся редактировать, убирая из них весь «мусор»: пустые реплики, шумы, паузы и т. д. Отредактированные записи оказались востребованными. Фонограмма обсуждения фильма «День сурка» позволила нам воспроизвести не только вопросы, которые обязательно фиксируются на бумаге, но и вариант ответа на них. Ответы воспроизводятся в сжатом, конспективном виде.

1. Реальны ли события, происходящие в фильме?

Фильм «День сурка» – сказка для взрослых. Хорошая сказка соответствует реальности на более глубоком уровне, на уровне недостижимом для бытового реализма. Этот фильм – очень хорошая, глубокая и добрая сказка.

2. Случайным ли является совпадение имен главного героя и сурка (Фил)?

Оглядываясь на свою тень, сурок Фил определяет, когда закончиться зима. Фил Коллинз тоже обратил внимание на «тень», которую он отбрасывает в мир. Пройдет он дальше или нет, закончится ли для него «зима», зависит от того, как Фил к своей «тени» отнесется.

3. Этапы в мотивации поведения Фила? Каковы динамика поведения, порядок предпочтений и его последний выбор?

Поведение Фила выстраивается по следующей, внутренне достоверной и детально продуманной авторами фильма схеме:

а) агрессия на ситуацию и на участвующих в ней

б) ориентировка в ситуации, осознание ее

в) при полной безнаказанности все позволено: блуд, деньги, криминал

г) попытки «завладеть» Ритой (любовь со знаком -)

д) кризис, попытки вырваться из ситуации (суициды)

е) отказ от ориентации на себя (от эгоизма)

ж) нарастающая динамика самоотдачи (любовь со знаком +)

Все группируется в два этапа в соответствии с его установкой вначале на самоутверждение (а – д), затем на самоотдачу. В первом Фил пыжится заставить окружающих исполнять любые его прихоти, во втором сам начинает до самозабвения заботиться о других.

Жизнь, когда он ставит себя в центр мира, быстро приедается, поскольку действия по страстям не насыщают душу человека, да и бахвалиться, по большому счету, не перед кем, свидетели к утру ничего не помнят, его и их «вчера» не совпадают. Попытки завладеть любовью Риты не удаются. Фил отказывается принимать мир на таких условиях. Последний выбор эгоиста - самоубийство: мир устроен плохо, эта ситуация меня не устраивает, я из нее ухожу, я хлопаю дверью. Но выйти-то как раз и не удается, утром он опять просыпается в своей постели. Тогда Фил пробует иной принцип для своей жизни: не самосохранение, а самопожертвование. И новый принцип ему нравится, жизнь наполняется смыслом. Главный герой фильма, наконец, понимает, что в конечном итоге с нами остается не то, что мы потребили, а только то, что мы отдали.

4. Почему Фил стал изменяться к лучшему?

Ничто не может заставить человека переменить образ бытия, это всегда его свободный выбор, даже Бог не может заставить. Но Фил любит Риту и, наконец, начинает понимать, какой человек ей нужен. Это помогает ему сделать судьбоносный выбор. Он избирает для себя принцип бытия созвучный Рите, настраивается по ней. Энергия его любви одна и та же, а принцип бытия избирается противоположный прежнему.

5. Как показана любовь в фильме?

Любовь показана многообразно. Сначала суррогат любви – «голый» секс (отношения Фила к Нэнси). Далее начальная взаимная симпатия главных героев. Ярко очерчена эгоистичная любовь Фила, его желание обладать Ритой. Такая любовь не хочет и не умеет считаться со свободой ближнего. Фил был настроен «купить» Риту своими дарованиями, ухаживанием, кажущимся совпадением их предпочтений, посредством этого заставить ее полюбить себя. Но любовь всегда свободный дар. Фил любил ее ради себя и пытался упразднить свободу Риты, на что та неизменно отвечала несогласием. После оставления героем мелочного эгоцентризма происходит преображение его сердечного чувства, которое гармонично сочетает самоотдачу, жертвенность, умение хранить свободу свою и своей возлюбленной, открытость к ближним.

6. Как Рита «умудрилась» за один день влюбиться в Фила?

Рита испытывала симпатию к Филу со дня знакомства, он был ей интересен. А в последний день она увидела в нем человека удивительно благородной души, встретить которого мечтает любая женщина. За долгое время общения с Ритой (это она с ним общается лишь второй день, но не он), Фил всесторонне узнал ее и глубоко полюбил. Человек безошибочно чувствует, когда его любят (ничего не надо доказывать) и всегда испытывает огромное желание ответить взаимностью. Меняется качество внимания, которое он ей уделяет. Им сказано не много слов, но глубокое чувство умеет себя выразить. В зарождении любви важно не столько время общения, сколько степень прозрения ближнего, глубина встречи и узнавания. История свидетельствует, что в отдельных случаях любовь ко Христу просыпалась у мучеников в считанные мгновения, и человек был готов отдать за Христа жизнь. День - это иногда очень много.

7. Почему Фил борется за жизнь старика?

Здесь пример того, что называется паллиативной помощью. В нас еще живы стереотипы советского прошлого: если есть надежда на выздоровление больного, его «вытаскивают», а если нет – забирайте его, он безнадежен, нечего с ним и возиться. Но в каком-то смысле все мы безнадежны, и все умрем. Вопрос не в самой смерти, а как до нее пройти по жизни, как эту смерть встретить. Фил долго борется, чтобы старик не умер в этот день, но безуспешно. И все равно не оставляет старика, делает радостным последний день его жизни, продолжает быть с ним до конца. Большая разница - умирать под забором, забытым всеми, или умирать, когда над тобой склоняется любящее существо.

8. Как фильм ставит проблему свободы, проблему совести?

Чудо свободы состоит в том, что в одной и той же ситуации человек может поступать по-разному. В этом смысле в фильме не свободен никто: все герои, заново оказываясь в той же ситуации, поступают точно так же, как в предыдущий раз, и только иное поведение вступающего с ними в общение Фила меняет их поступки. Но для него это всегда не тот же день, а новый, потому что он хранит память обо всех предыдущих днях, он «взрослеет» с каждым новым повторением дня сурка. Свободен ли он в полном смысле, не понятно. Зрители верят, что Фил свободен. Но в любом случае, зрители переживают чудо свободы, опьяняются им, осознают, что они в своей жизни обладают огромным богатством: в том месте и с теми людьми, которые дарованы им Богом, сами строят свою судьбу.

Остается тайной, что происходит с совестью Фила Коллинза. Согласно сюжету, он совершил множество неблаговидных деяний, совесть его должна страдать, поскольку он реально проживал каждый из этих грехов. С другой стороны, на следующий день пострадавших нет, ни для кого вчерашнего дня сурка не было. Если он обидел человека накануне, испытывает ли он угрызения совести и стыд, вновь встретившись с ним? Или с Филом происходит то же, что и с нами, когда мы внезапно просыпаемся, а нам снилось, что мы делали что-то крайне скверное, мы в ужасе думаем: что же я натворил, потом сознаем, что это пригрезилось и облегченно вздыхаем - совесть наша спокойна. Успокаивалась ли совесть Фила точно так же каждое утро?

9. Почему «круг» разомкнулся? Как правильно это событие истолковать?

Этот фильм – сказка. Вспомним сказку Аксакова «Аленький цветочек», «Щелкунчик» Гофмана, американский мультфильм «Красавица и чудовище». Главный герой, в прошлом ужасный эгоист, околдован, стал чудовищем, но чары прекратятся, когда прекрасная добрая девушка полюбит героя, это вернет ему прежний человеческий облик. Девушка полюбит чудище, если увидит, что под уродливым обликом находится доброе сердце. Полюбив девушку, чудовище внутренне перерождается и достигает ответной любви. Колдовство теряет силу. Вот и в этом фильме «чары» закончились, когда главная героиня Рита полюбила Фила. И наступило утро следующего дня. Жизнь продолжается.

игумен МЕФОДИЙ (Кондратьев)